



Broj: JN-OP-894-~~55~~/2025

Datum: 27-08-2026

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 32. stav (8) Pravilnika o javnim nabavkama „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, postupajući po žalbi ponuđača – Grupa ponuđača: „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Jeleni Diljević od 17.08.2026. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-894-55/2025 od 20.08.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-894-37/2025 od 04.08.2026. godine, u postupku javne nabavke broj: JN-OP-894/2025 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Brčko 2 (VN, SN, SCADA, sistem zaštite i upravljanja, sekundarna oprema), Ugovorni organ donosi

ODLUKA

I

Žalba ponuđača - Grupa ponuđača: „EL PROMET“ d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Jeleni Diljević od 17.08.2026. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-894-55/2025 od 20.08.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-894-37/2025 od 04.08.2026. godine u postupku javne nabavke broj: JN-OP-894/2025 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Brčko 2 (VN, SN, SCADA, sistem zaštite i upravljanja, sekundarna oprema), **usvaja se kao djelimično osnovana** (žalbeni navodi 5, 6, 7, 8, 9, 11 na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: „ELCOM“ d.o.o. Tuzla (lider), „Conram“ d.o.o. Brčko, „Balegem“ d.o.o. Gradačac i „Graditelj“ d.o.o. Brčko, u obrazloženju odluke), **dok se u ostalom dijelu odbija** (žalbeni navodi 1, 2, 3 na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: EL PROMET d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i žalbeni navodi 4, 10, 12 na ponudu ponuđača - Grupa ponuđača: „ELCOM“ d.o.o. Tuzla (lider), „Conram“ d.o.o. Brčko, „Balegem“ d.o.o. Gradačac i „Graditelj“ d.o.o. Brčko, u obrazloženju odluke).

II

Usvaja se zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe ponuđača - Grupa ponuđača: EL PROMET d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, advokatu Jeleni Diljević, Aleja Svetog Save 41, 78000 Banja Luka u iznosu od 987,19 KM. Iznos od 987,19 KM će se uplatiti na transakcijski račun advokata broj: 567 241 2500125490 otvoren kod Atosbank a.d. Banja Luka u roku od 15 (petnaest) dana od dana konačnosti ove Odluke.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova administrativne takse.

III

Ugovorni organ će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

IV

Stavljaju se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-894-37/2025 od 04.08.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-894-32/2025 od 15.07.2026. godine.

V

Poništava se postupak javne nabavke broj: JN-OP-894/2025 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Brčko 2 (VN, SN, SCADA, sistem zaštite i upravljanja, sekundarna oprema) jer ni jedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24).

OBRAZLOŽENJE

U postupku javne nabavke koji provodi Kompanija "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka kao Ugovorni organ, broj: JN-OP-894/2025 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Brčko 2 (VN, SN, SCADA, sistem zaštite i upravljanja, sekundarna oprema), ponuđač - Grupa ponuđača: EL PROMET d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku advokatu Jelena Diljević (Aleja Svetog Save 41, 78000 Banja Luka) izjavio je žalbu od 17.08.2026. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-894-55/2025 od 20.08.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-894-37/2025 od 04.08.2026. godine.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je djelimično osnovana.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu grupe ponuđača - EL PROMET d.o.o. Banja Luka (lider) i „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka

Žalbeni navod broj 1:

NE (5) Dio D. 1.5.2 Oprema za zaštitu i upravljanje, Tabela 9 — Tehnički detalji, tačka 9.15. Kondenzatorski pomoćni uređaj KPU

Neosnovan je navod Ugovornog organa da ponuđeni KPU uređaj ne ispunjava zahtjeve iz tačke 9.15. Tabele 9 — Tehnički detalji.

U Tabeli 9.15, na strani 0246 ponude žalioca, uz svaki od predmetnih tehničkih zahtjeva jasno je navedeno „DA“, čime je žalilac izričito potvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom.

Kada je riječ o zahtjevu za ulazni napon, tenderskom dokumentacijom je tražena mogućnost izbora 230 VAC ili 100 VAC, uz automatski preklop izbora napona napajanja. Ugovorni organ je, kao razlog za neprihvatanje, ponude žalioca naveo da je ponuđen uređaj sa naponom 220 VAC. Međutim, takav zaključak je pogrešan i zasniva se na pogrešnom tumačenju kataloškog podatka.

Naime, u katalogu na stranama 2513—2516 se navodi da se uređaj RNC-300K napaja izmjeničnim, odnosno mrežnim naponom od 220 VAC. Navedeni podatak predstavlja nominalnu vrijednost mrežnog napona, a ne ograničenje uređaja isključivo na 220 VAC. Mrežni napon nije konstantna vrijednost od 220 VAC, već se u praksi kreće u odgovarajućem dozvoljenom opsegu. Stoga navođenje nominalnog mrežnog napona od 220 VAC ne znači da uređaj nije predviđen za napajanje mrežnim naponom od 230 VAC, kako to neosnovano tvrdi Ugovorni organ.

Posebno ističemo da je žalilac, upravo iz tog razloga u Tabeli 9.15, koja je sastavni dio ponude i koju je Ugovorni organ sam zahtijevao kao način izjašnjenja ponuđača o ispunjenosti tehničkih zahtjeva, nedvosmisleno naveo „DA“.

Isti princip važi i za navod Ugovornog organa u vezi sa akumuliranom energijom. Ugovorni organ navodi da je umjesto zahtijevanih 90 Ws ponudeno 70 Ws. Međutim, i uz ovaj zahtjev je u Tabeli 9.15 na strani 0246 ponude žalioca jasno navedeno „DA“, čime je potvrđeno da će žalilac isporučiti opremu koja ispunjava zahtijevanu vrijednost.

Isto se odnosi i na zahtjev u pogledu snage isključnog svitka, uz koji je takođe u ponudi žalioca jasno navedeno „DA“.

Vrijednosti navedene u kataloškoj dokumentaciji na strani 2515, na koje se Ugovorni organ poziva, odnose se na karakteristike uređaja pri nominalnom naponu od 220 VAC. Te vrijednosti ne mogu se automatski tumačiti kao konačne i nepromjenljive vrijednosti uređaja za svaki drugi napon napajanja.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude žalioca izdvojio pojedinačne podatke iz kataloške dokumentacije i na osnovu njihovog pogrešnog tumačenja zaključio da ponuđena oprema ne ispunjava zahtjeve, pri čemu je zanemario izričito i nedvosmisleno izjašnjenje žalioca u Tabeli 9.15.

Posebno je nejasno na osnovu čega Ugovorni organ zanemaruje podatke iz Tabele 9.15, kada je upravo tom tabelom u tenderskoj dokumentaciji predviđeno da se ponuđač izjasni o ispunjenosti svakog pojedinačnog tehničkog zahtjeva. Ponuda žalioca je u tom dijelu jasna i nedvosmislena — uz predmetne zahtjeve navedeno je „DA”, čime je žalilac potvrdio da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve Ugovornog organa.

Slijedom navedenog, smatramo da Ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti je pravilno ocijenio dostavljenu tehničku dokumentaciju, zbog čega je neosnovano zaključio da ponuđeni KPU uređaj ne ispunjava zahtjeve iz tačke 9.15. Tabele 9.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 1:

Žalbeni navod je neosnovan

Dio D.1.5.2. Oprema za zaštitu i upravljanje, Tabela 9. Tehnički detalji, tačka 9.15. Kondenzatorski pomoćni uređaj (KPU) (u skladu s tačkom 3.9.6.), ponuđen je IED kondenzatorski pomoćni uređaj RNC-300 K (strana 246 ponude, kataloška dokumentacija dostavljena na stranama 2513-2516), koji ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije:

- Ulazni napon: zahtijevano je mogućnost izbora 230 VAC (spojen na invertorski napon) ili 100 VAC (spojen na mjerni napon), uz obezbijeden automatski preklap izbora napajanja, ponuđeno samo za napon 220 VAC,
- Akumulirana energija: zahtijevano min 90 Ws, ponuđeno 70 Ws
- Snaga isključnog svitka: zahtijevano min 450 W, ponuđeno 300 W.

Ponuđeni uređaj ne posjeduje zaseban ulaz za napon 100 VAC, posjeduje samo jedan ulaz za koji je u kataloškoj dokumentaciji naznačeno da je predviđen za priključenje napona 220 VAC. U kataloškoj dokumentaciji nije naznačeno da se na naponski ulaz 220 VAC može priključiti napon 100 VAC. U kataloškoj dokumentaciji za naponski ulaz 220 VAC nije data dozvoljena tolerancija ulaznog napona na osnovu koje bi bilo moguće protumačiti da je na pomenuti ulaz moguće priključenje napona 100 VAC.

Vezano za akumuliranu energiju tenderskom dokumentacijom je traženo 90 Ws, Ponuđač je u Tabeli upisao “DA” sugerišući da ponuđeni uređaj ispunjava traženi zahtjem, međutim u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji jasno je naznačeno da ponuđeni uređaj ima mogućnost akumuliranja energije 70 Ws što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Vezano za snagu isključnog svitka tenderskom dokumentacijom je traženo 450 W, Ponuđač je u Tabeli upisao “DA” sugerišući da ponuđeni uređaj ispunjava traženi zahtjem, međutim u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji jasno je naznačeno da ponuđeni uređaj dozvoljava

priključenje isključnog svitka snage 300 W što nije u skladu za zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Žalilac nije naglasio u Tabeli 9.15 da bi sporio veći broj uređaja koji bi zadovoljavali traženu akumuliranu energiju i potrebnu snagu.

S obzirom na navedeno, ponuda za predmetni uređaj se smatra neprihvatljivom, a navodi iz žalbe su neosnovani.

Žalbeni navod broj 2:

NE (6) Dio D.1.5.3. Oprema SCADA sistema, tačka 4.5. Stanički SCADA system

Neosnovan je zaključak Ugovornog organa da ponuđeni monitor ne ispunjava zahtjev iz tačke 4-5. tenderske dokumentacije.

U predmetnoj tački tenderske dokumentacije zahtijevano je: „jedan flat monitor od minimalno 24” 4 K.” To je jedini zahtjev koji je u ovoj tački postavljen u vezi sa monitorom, bez dodatnog pojašnjenja ili detaljne specifikacije rezolucije.

Žalilac je ponudio Fujitsu Display P27-9 TS QHD, odnosno flat monitor dijagonale 27”, čime je ispunjen, pa čak i premašen jasno navedeni zahtjev u pogledu minimalne veličine monitora od 24”. Ponuđeni monitor je veće dijagonale od minimalno zahtijevane, što korisniku omogućava prikaz na većoj površini ekrana.

Ugovorni organ je, međutim, oznaku „4 K” iz predmetnog zahtjeva tumačio kao poseban zahtjev u pogledu rezolucije i na toj osnovi ponudu žalioca ocijenio kao neusklađenu. Takvo tumačenje nije opravdano, imajući u vidu način na koji je zahtjev formulisan.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno „24” 4 K”, pri čemu je između broja „4” i slova „K” ostavljen razmak. Standardna oznaka rezolucije je „4K” , kao jedinstvena oznaka, bez razmaka. Stoga se iz ovako formulisanog zahtjeva ne može nedvosmisleno zaključiti da je Ugovorni organ zahtijevao upravo rezoluciju 4K, posebno kada za navedeni zahtjev nije data nikakva dodatna tehnička specifikacija ili objašnjenje.

Ukoliko je Ugovorni organ zaista namjeravao propisati minimalnu rezoluciju 4K, taj zahtjev je morao biti jasno i nedvosmisleno definisan u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđači ne mogu snositi posljedice zbog nejasno ili nedovoljno precizno formulisanog tehničkog zahtjeva.

Pritom, nije sporno da je žalilac ponudio flat monitor minimalne zahtijevane veličine, odnosno monitor dijagonale 27”, čime je nesporno ispunjen jasno definisani zahtjev od minimalno 24”

Slijedom navedenog, smatramo da je Ugovorni organ pogrešno protumačio predmetni tehnički zahtjev i na osnovu takvog tumačenja neosnovano ocijenio ponudu žalioca kao nepravilnu.

Ponudeni monitor ispunjava jasno definisani zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu vrste i minimalne veličine, dok oznaka „4 K”, zbog načina na koji je navedena i bez dodatnog pojašnjenja, ne može predstavljati dovoljno jasan i nedvosmislen osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 2:

Žalbeni navod je neosnovan

Dio D.1.5.3. Oprema SCADA sistema, tačka 4.5. Stanički SCADA sistem, zahtijevano je: „jedan flat monitor od minimalno 24" 4K“. Na strani 2131 ponude ponuđen je monitor Fujitsu Display P27-9 TS QHD rezolucije 2560x1440, što ne zadovoljava zahtjev tenderske dokumentacije.

Knjiga 4 od 5 na stranici 2131, El promet nudi sljedeći monitor (dio tehničkih podataka):



Koji ne zadovoljava tražene karakteristike po pitanju rezolucije.

Monitor nije 4K rezolucije 3840x2160 nego je QHD rezolucije 2560x1440 što ne zadovoljava traženi uslov.

S obzirom na navedeno, ponuda za predmetni uređaj se smatra neprihvatljivom, a navodi iz žalbe su neosnovani.

Žalbeni navod broj 3:

NE (7) Dio D.1.5-5 Oprema pomoćnog napajanja — vlastita potrošnja, IED uređaj

Neosnovan je navod Ugovornog organa da ponudeni IED uređaj ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu napona.

Ugovorni organ navodi da je ponuđen uređaj sa podesivim naponom od 230 VAC i mjernim opsegom 0—200 V. Međutim, prilikom ocjene ponude Ugovorni organ je zanemario podatke iz popunjene tabele ponuđenih karakteristika na strani 0284 ponude žalioca, u kojoj su jasno navedene karakteristike ponuđenog uređaja Siemens 6MD85-P1G353072.

Iz navedene tabele jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ispunjava, odnosno premašuje zahtijevane tehničke karakteristike. Konkretno, ponuđeni uređaj ima 4 analogna ulaza, dok su tenderskom dokumentacijom zahtijevana minimalno 3 analogna ulaza. Takođe, ponuđeni uređaj ima trajno dozvoljeni napon od 300 VAC, dok je zahtijevana vrijednost minimalno 265 VAC.

Dakle, ponuđeni uređaj u navedenim karakteristikama ne samo da ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, već ih u pojedinim parametrima i premašuje.

Pri tome, ni kataloška dokumentacija dostavljena na stranama 3147—3153 ponude žalioaca ne sadrži podatke kojima bi se osporile karakteristike koje su navedene u popunjenoj tabeli ponuđenih karakteristika. Ugovorni organ stoga nije imao osnov da jasno izjašnjenje žalioaca o ponuđenom uređaju zamijeni drugačijim tumačenjem pojedinih podataka iz kataloga.

Posebno ističemo da je tenderskom dokumentacijom predviđeno dostavljanje popunjene tabele ponuđenih karakteristika upravo radi jasnog izjašnjenja ponuđača o tome šta konkretno nudi. U ponudi žalioaca je za predmetni uređaj nedvosmisleno navedeno da se nudi Siemens 6MD85PIG353072, sa karakteristikama koje zadovoljavaju zahtjeve Ugovornog organa.

Shodno navedenom, smatramo da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i neosnovano zaključio da ponuđeni IED uređaj ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3:

Žalbeni navod je neosnovan

Dio D.1.5.5. Oprema pomoćnog napajanja – vlastita potrošnja, Tabela Tehnički partikulari – za orijentaciju, za IED uređaj (strana 284 ponude, kataloška dokumentacija na stranama 3147-3153 ponude) ponuđen je uređaj Siemens, 6MD85 – P1G353072, koji ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije:

- Zahtijevan je trajno dozvoljeni napon minimalno 265 V, ponuđeni uređaj ima termički podnosivi napon 230 VAC, a mjerni opseg 0-200 V.

El promet nudi sljedeći IED uređaj (dio tehničkih podataka):

Technical data

6.1 Analog inputs

Input and output modules	IO102, IO202, IO208, IO211, IO214
Measuring range	0 V to 200 V
Burden	< 0.1 VA
Thermal rating	230 V continuously

IED uređaj koji je tražen treba, između ostalog, da obavlja funkciju mjerenja napona u mreži 3x400/230 V. U pomenutoj mreži napon varira oko vrijednosti 230 V što znači da uređaj za koga je u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji naznačeno da vrši mjerenje napona u opsegu 0-200 V uopšte ne može da se koristi za mjerenje napona 230 V.

U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji naznačen je podatak "Thermal rating 230 V continuously" što znači da ponuđeni uređaj termički može da podnese stalni napon 230 V. Ukoliko stalni napon pređe tu vrijednost uređaj se pregrijava i strada. Obzirom da traženi uređaj treba da radi u mreži 3x400/230 V očekivano je da napon u takvoj mreži može biti preko 230 V i to stalni napon iz čega proizilazi da ponuđeni uređaj ne može da se koristi u mreži 3x400/230 V jer će doći do njegovog stradavanja.

Ponuđeni IED uređaj ne zadovoljava tražene karakteristike.

S obzirom na navedeno, ponuda za predmetni uređaj se smatra neprihvatljivom, a navodi iz žalbe su neosnovani.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu grupe ponuđača - "ELCOM" d.o.o. Tuzla (lider), "Conram" d.o.o. Brčko, "Balegem" d.o.o. Gradačac i "Graditelj" d.o.o. Brčko

Žalbeni navod broj 4:

Na stranici 364. stavka 13, izabrani ponuđač je u okviru ponuđenih karakteristika rastavljača, kao materijal izolatora, naveo samo „Porcelan C130”, bez izričitog navođenja da je predmetni materijal/izolator u skladu sa svim relevantnim zahtjevima standarda BAS EN 60672-3 ili ekvivalentnog standarda, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji tabela D.1.2.1. Rastavljači 36 kV, Ugovorni organ je zahtijevao da materijal izolatora rastavljača ispunjava sljedeće karakteristike: polimerni kompozitni BAS EN 62231 ili ekvivalent ili porecaln 130, BAS EN 60672-3 ili ekvivalent.

Samo navođenje oznake materijala „Porcelan C130” ne može se smatrati eksplicitnom izjavom niti dokazom ponuđača da predmetni materijal/izolator ispunjava zahtjeve navedenog standarda. Oznaka materijala sama po sebi ne potvrđuje usklađenost sa konkretnim standardom, niti iz nje proizlazi da proizvod ispunjava propisane tehničke zahtjeve.

Shodno navedenom, ponuđene karakteristike za stavku 13 ne sadrže traženu eksplicitnu potvrdu usklađenosti sa standardom BAS EN 60672-3 ili ekvivalentnim standardom, zbog čega se ne može utvrditi da je predmetni zahtjev iz tenderske dokumentacije ispunjen.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 4:

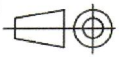
Žalbeni navod je neosnovan

Žalilac navodi da je izabrani ponuđač u okviru ponuđenih karakteristika rastavljača, kao materijal izolatora, naveo samo „Porcelan C130”, bez izričitog navođenja da je predmetni materijal/izolator u skladu sa svim relevantnim zahtjevima standarda BAS EN 60672-3 ili ekvivalentnog standarda, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Standard IEC 60672-3 se kako je navedeno u kataloškoj dokumentaciji primjenjuje na ponuđeni izolator c4-250.

Materijal od kojeg se izrađuje izolator C4 250:

DIELECTRIC PARTS				
Material IEC 60672-3	Porcelain			
Creepage Distance	(Z-Z) min. 1040mm	2	710000-909	Ø
Glaze Color	Brown	1	711083-000	
General Tolerance	DIN 40680	Pos.	Product Not	
Weight	~21,2 kg			

ALL DIMENSIONS ARE IN mm UNLESS OTHERWISE STATED		THIS DRAWING USED FOR 1
	Release Date	25.04.2016
	Approved By	
	Checked	
	Drawn By	
		C4 250 HIGH VOLTAGE SC

S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod broj 5:

U Tabeli „Tehnički partikulari - za orijentaciju”, izabrani ponuđač, na strani 495. ponude, u šedulama za diodu 5A 600V, je naveo da nudi model diode IN5407 3A 800V, što je tehnički nezadovoljavajuće - ova dioda ne posjeduje traženi povratni napon (800V umjesto traženih 600V), i posjeduje manju podnosivu struju (3A u odnosu na zahtijevnih 5A).

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 5:

Žalbeni navod je osnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da ponuđena dioda ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je u svojoj ponudi ponudio idenčan uređaj što i njegovu ponudu u tom dijelu čini neprihvatljivom.

S obzirom na navedeno, ponuda se smatra neprihvatljivom, a navodi iz žalbe su osnovani.

Žalbeni navod broj 6:

U šedulama, na strani 379, stavka 14, za ponuđeni Polim S odvodnik prenapona navedena je klasa 2, dok je u kataloškoj dokumentaciji za isti proizvod, na strani 547, izričito navedena klasa 3.

Navedeno predstavlja očiglednu kontradikciju između podataka sadržanih u šedulama i podataka navedenih u kataloškoj dokumentaciji ponuđača. Naime, iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi koja je klasa predmetnog odvodnika stvarno ponuđena, odnosno koji se podatak smatra relevantnim za ocjenu usklađenosti ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Posebno ukazujemo da se ista ili slična neusklađenost pojavljuje i kod drugih ponuđenih odvodnika prenapona, gdje su u šedulama pojedini odvodnici navedeni kao klasa 2, dok je u priloženoj kataloškoj dokumentaciji za iste proizvode navedena klasa 3. Navedeno ukazuje na postojanje nesaglasnosti između ključnih dijelova tehničke dokumentacije ponude.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 6:

Žalbeni navod je osnovan

Iako na prvi pogled djeluje da navedeno ukazuje na postojanje nesaglasnosti između ključnih dijelova tehničke dokumentacije ponude, jasno je da je ponuđen odvodnik prenapona minimalno klase 2 a da se u kataloškoj dokumentaciji nudi odvodnik prenapona više klase.

Dakle odvodnik prenapona je definitivno zadovoljavajući u tehničkom smislu ali je iz formalnih razloga ovaj navod osnovan.

Žalbeni navod broj 7:

Na strani 4121 ponude izabranog ponuđača dostavljen je izvještaj o tipskom ispitivanju za RTU iz 2012. godine.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da tipska ispitivanja ne smiju biti starija od deset godina. Izuzetno, starija ispitivanja mogu biti prihvaćena samo ako na ponudenoj opremi nema konstruktivnih izmjena i ako je sadržaj ispitivanja u skladu sa zahtjevima važećeg standarda, uz obavezno dostavljanje izjave ponuđača kojom se to potvrđuje.

Izabrani ponuđač je dostavio ispitivanje iz 2012. godine, ali nije dostavio zahtijevanu izjavu, što ponudu izabranog ponuđača, i u ovom dijelu, čini nepravilnom jer dostavljeno tipsko ispitivanje za RTU ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 7:

Žalbeni navod je osnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je Izabrani ponuđač dostavio ispitivanje iz 2012. godine, ali nije dostavio zahtijevanu izjavu, što ponudu izabranog ponuđača u ovom dijelu čini nepravilnom.

Žalbeni navod se smatra osnovanim.

Žalbeni navod broj 8:

Na strani 3850. Ponude izabranog ponuđača dostavljen je popunjen Prilog 17-3 — Tabelarni pregled tipskih ispitivanja za opremu SCADA Sistema. U ovome prilogu je eksplicitno navedeno da se za svaki ponuđeni tip SCADA opreme dostavi zaseban tabelarni pregled.

Uvidom u dostavljeni prilog se utvrđuje da je tabelarni pregled popunjen isključivo za SCADA softver, dok isti nije dostavljen za ostale ponuđene tipove opreme SCADA sistema.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da se za svaki ponuđeni tip SCADA opreme dostavlja zaseban tabelarni pregled tipskih ispitivanja. To podrazumijeva dostavljanje odgovarajućeg pregleda za svaki pojedinačni tip ponuđene opreme. Za razliku od navedenog zahtjeva, izabrani ponuđač je dostavio samo jedan tabelarni pregled, koji se odnosi na SCADA softver.

Slijedom navedenog, ponuđač nije dostavio Prilog 17-3 na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavljen zaseban tabelarni pregled tipskih ispitivanja za svaki ponuđeni tip SCADA opreme. Samim tim, za ponuđene uređaje nije moguće na osnovu dostavljene dokumentacije utvrditi ispunjenost zahtjeva koji se odnose na tipska ispitivanja.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 8:

Žalbeni navod je osnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da Izabrani ponuđač nije dostavio za svaki ponuđeni tip SCADA opreme zaseban tabelarni pregled tipskih ispitivanja.

Žalbeni navod se smatra osnovanim.

Žalbeni navod broj 9:

Na strani 4336. Ponude izabranog ponuđača je dostavljena akreditacija koja je u cjelosti na njemačkom jeziku, bez dostavljenog prevoda na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Tenderskom dokumentacijom je propisano da dokumentacija na engleskom jeziku može biti dostavljena bez prevoda, dok se za dokumentaciju na drugim stranim jezicima mora dostaviti cjelokupan prevod na jedan od službenih jezika u BiH, izvršen od strane ovlaštenog prevodioca.

S obzirom na to da je predmetna akreditacija na njemačkom jeziku, a da uz nju nije dostavljen zahtijevani prevod, ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Samim tim, predmetni dokument nije dostavljen u formi i na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom što ponudu izabranog ponuđača, i u ovom dijelu, čini nepravilnom.

Dakle, dostavljena akreditacija na strani 4336, bez odgovarajućeg prevoda izvršenog od strane ovlaštenog prevodioca, nije dostavljena u skladu sa izričitim zahtjevima tenderske dokumentacije. Navedeni nedostatak je od značaja za ocjenu ponude, budući da sadržaj i obim predmetne akreditacije bez prevoda nije moguće na odgovarajući način provjeriti i cijiniti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 9:

Žalbeni navod je osnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je Izabrani ponuđač dostavio akreditaciju na njemačkom jeziku, a da uz nju nije dostavljen zahtijevani prevod, tj. da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Nedostavljanjem ovjerenog prevoda ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, čime ponuda u ovom dijelu ne ispunjava propisane uslove, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalbeni navod broj 10:

Na strani 2237. Ponude izabranog ponuđača, kao i na više drugih mjesta u ponudi, posebno u dokumentaciji koja se odnosi na tipska ispitivanja i akreditacije, pojedini dijelovi teksta nisu čitljivi. Umjesto pojedinih slova i znakova prikazani su kvadratići, zbog čega sadržaj dokumenata nije moguće u potpunosti pročitati niti provjeriti.

Na ovaj način dostavljena dokumentacija ne omogućava pouzdanu provjeru podataka i ispunjenosti zahtjeva tenderske dokumentacije.

Dodatno, veliki broj dokumenata u ponudi štampan je dvostrano na jednom A4 listu, pri čemu su pojedini sadržaji zbog smanjenog formata i načina štampanja izuzetno teško čitljivi ili praktično nečitljivi. Takav način dostavljanja dokumentacije otežava, odnosno na pojedinim mjestima onemogućava, uvid i provjeru sadržaja dokumenata.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 10:

Žalbeni navod je neosnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je u originalu sve čitljivo a da se u kopiji i u elektronskoj verziji imaju pobrojani nedostaci u ovom žalbenom navodu.

Budući da je jedino original ponude relevantan za podnošenje žalbe, a u originalu ponude je sve čitljivo žalbeni navod se smatra neosnovanim a ponuda prihvatljivom.

Iz tog razloga pojedini ponuđači prilikom uvida u ponude slikaju sve stranice originala.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod broj 11:

Na strani 489. Ponude izabranog ponuđača ponuđen je podnaponski i nadnaponski relej, kao i relej za nadzor faza Schneider RMNF22TB30. Međutim, ponuđeni uređaj ne postoji u izvedbi koja posjeduje tenderski zahtijevani opseg regulacije od 160-320 V AC. Navedena činjenica je provjerljiva u zvaničnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača, iz koje proizlazi da predmetni model ne ispunjava zahtijevani opseg regulacije (namijenjen je za opseg 208-480 V AC). Shodno tome, ponuđeni uređaj ne odgovara tehničkom zahtjevu definisanom tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 11:

Žalbeni navod je osnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla i provjerom tehničkih podataka za ponuđeni relej utvrđeno je da se radi o releju sa drugačijim opsegom regulacije.

Žalilac je u svojoj ponudi ponudio idenčan uređaj što i njegovu ponudu u tom dijelu čini neprihvatljivom.

S obzirom na navedeno, ponuda se smatra neprihvatljivom, a navodi iz žalbe su osnovani.

Žalbeni navod broj 12:

Pored navedenog, ukazujemo i na neravno pravljen tretman ponuđača.

U sadržaju ponude izabranog ponuđača je navedeno da se ponuda sastoji od 5 knjiga, te da je knjiga 1 od 5 numerisana brojevima od 1 - 526, dok je dalje u sadržaju evidentirano 6 knjiga.

Ovaj propust izabranog ponuđača bi se, možda, i mogao smatrati tehničkom greškom ali ponuda druge grupe ponuđača („Valter -- Elektro“ d.o.o. i drugi) je iz istog razloga ocijenjena nepravilnom sa naznakom da je tačkom 18.3. tenderske dokumentacije definisano da: „Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. U tom slučaju svaki dio se čvrsto uvezuje na prethodno opisani način, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko dijelova se ponuda sastoji“, što ukazuje na neravno pravljen tretman ponuđača prilikom ocjene ponuda što je suprotno osnovnim principima javnih nabavki.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 12:

Žalbeni navod je neosnovan

Ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Elcom“ d.o.o. Tuzla utvrđeno je da se u sadržaju ponude izabranog ponuđača navodi da se ponuda sastoji od 5 knjiga, te da je knjiga 1 od 5 numerisana brojevima od 1 - 526, dok je dalje u sadržaju evidentirano 6 knjiga.

Žalbeni navod je neosnovan jer se radi o očiglednoj grešci, a na osnovu dostavljenog sadržaja može se nedvosmisleno zaključiti da se ponuda sastoji od 6 dijelova jer je pisano: knjiga 2 od 6, knjiga 3 od 6, knjiga 4 od 6, knjiga 5 od 6 i knjiga 6 od 6.

U slučaju Valter ponude na osnovu sadržaja se ne može zaključiti da li se ponuda zaista sastoji od XII dijelova i da ponuđač nije dostavio kompletnu ponudu – dostavljeno: I dio, II dio, III dio, IV dio, V dio i VI dio.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

U postupku razmatranja predmetne žalbe Komisija za javnu nabavku dostavila je Generalnom direktoru Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-894-57/2025 od 26.08.2026. godine, sa preporukom za poništenje postupka javne nabavke broj: JN-OP-894/2025 – Nabavka opreme, radova i usluga za potrebe realizacije zamjene opreme u TS 110/x kV Brčko 2 (VN, SN, SCADA, sistem zaštite i upravljanja, sekundarna oprema).

Usvaja se zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe advokatu Jeleni Diljević, Aleja Svetog Save 41, 78000 Banja Luka, jer su isti nužni i opravdani.

Vezano za zahtjev za nadoknadu troškova administrativne takse, izdatak za uplatu administrativne takse nije propisan kao trošak učešća u postupku. Članom 119. stav (1) Zakona propisano je da privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Stavom (3) istog člana definisani su troškovi učešća u postupku (troškovi prouzrokovani postupkom) kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. S tim u vezi, Zakonom su propisani preduslovi za pokretanje i vođenje postupka po žalbi, dok su Zakonom o administrativnim taksama (Sl. glasnik BiH, br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/22, 32/23, 14/25 i 57/25), uređena pitanja koja se tiču administrativnih taksi koje se plaćaju pred institucijama u BiH, a sve u vezi radnji koje institucije BiH preduzimaju. U tom smislu, navedenim propisom, konkretno čl. 13. 14. i 19, utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lica koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.

Iz gore navedenih razloga zahtjev za nadoknadu troškova administrativne takse se odbija.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ovog rješenja, na adresu "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka.

Dostaviti:

- Advokatu Jeleni Diljević, punomoćnik Grupe ponuđača: EL PROMET i ELNOS BL
- Ponuđačima
- Direkciji 03
- Evidenciji



Generalni direktor

Dr Miro Džakula

"Elektroprenos Bosne i Hercegovine" a.d. Banja Luka JIB: 4402369530009
78000 Banja Luka, Marije Bursać 7a,
Tel. +387 51 246 500, Fax: +387 51 246 550
Operativna područja:
Banja Luka, Sarajevo, Mostar i Tuzla

ID broj PDV:
402369530009
MB: 11001416
BR: 08-50.3.-01-4/06
Ministarstvo pravde BiH
Sarajevo

Korisničke banke i brojevi računa
Nova Banka a.d. 5550070151342858
UniCredit Bank a.d. B. Luka 5510010003400849
Raiffeisen Bank 1610450028020039
Atos Bank a.d. Banja Luka 5672411000000702
ASA Banka d.d. Sarajevo 1341051110000221